



SUIVIS TEMPORELS PAR PLAQUES

Veille écologique - synthèse annuelle 2025



Contact :

Berroneau Matthieu - matthieu.berroneau@cistude.org

05.56.28.47.72



SOMMAIRE

1	STRUCTURES PARTICIPANTES.....	4
2	RESULTATS.....	7
2.1	Analyse globale et par espèces	7
2.2	Synthèse par sites	10
2.3	Evolution 2015 à 2019 puis 2020 et 2025	17
3	ANNEE 2025 : CONCLUSION.....	21

Serpents - Veille écologique - Synthèse annuelle

Rappel : Le programme RANA « Reptiles et Amphibiens de Nouvelle-Aquitaine »

Suite à la fusion des ex régions, les structures associatives spécialistes des Amphibiens et Reptiles se sont rapprochées à l'échelle Nouvelle-Aquitaine, dans le but de coordonner leurs actions de conservation et d'amélioration des connaissances. Ainsi est né le programme RANA, pour Reptiles et Amphibiens de Nouvelle-Aquitaine. Ce programme permet par exemple la coordination des actions de type « SOS Serpents » (médiation auprès du grand public), ou encore la production d'outils d'amélioration des connaissances. A ce titre, nous vous invitons à visiter le portail du projet à l'adresse suivante :

<https://ra-na.fr/>

Vous y trouverez les cartes de répartition connue et actualisée de l'ensemble des Amphibiens et Reptiles de la région, une présentation des actions de type médiation, la présentation des suivis temporels tels que celui qui nous concerne ici, etc.

Un des premiers constats concernant les Amphibiens et Reptiles de Nouvelle-Aquitaine est la disparition progressive des populations de serpents. Ceux-ci subissent la pression de trop nombreuses menaces, dont le cumul entraîne une régression apparemment généralisée sur le territoire. "Apparemment", car aucune action n'est aujourd'hui mise en œuvre pour mesurer et quantifier ce recul à cette échelle.

Depuis quelques années, un protocole de suivi à long terme des populations a été proposé à l'échelle nationale. Progressivement, la pose de plaques se démocratise, et un réseau important de plaques existe déjà en Nouvelle-Aquitaine. La synthèse annuelle réalisée chaque année à l'échelle de l'Aquitaine regroupe désormais l'ensemble des suivis de la Nouvelle-Aquitaine, afin de comparer les résultats entre sites, de partager nos expériences, et de mettre en évidence, à terme, d'éventuelles tendances évolutives des populations.

1 Structures participantes

En 2025, le nombre de suivis réalisés à l'échelle de la Nouvelle-Aquitaine est toujours élevé. Les données protocolées nous ont ainsi été remontées pour 84 sites suivis, répertoriés ci-dessous.

Tableau 1 : Récapitulatif des sites suivis

Structure	Dep t	Lieu	Nombre plaques	Nombre de transects
Charente Nature	16	La Renaudie	16	4
Charente Nature	16	Bioussac	4	1
Charente Nature	16	Soyaux - Brandes de Soyaux	16	4
Charente Nature - CEN NA	16	Touvérac - Carrière de Touvérac	12	3
Charente Nature - CEN NA	16	Montrollet	4	1
NE17	17	La Gripperie-Saint-Symphorien - RNR La Massonne	84	21
NE17	17	Bongraine	8	2
NE17	17	Bois Charles	12	3
NE17	17	Jussas	12	3
L. Camille	17	Cabane de Moins	32	8
NE17 - CD17	17	Ciré d'Aunis - Marais de la Brûlée	8	2
NE17 - IMERYS	17	Saint Martin de Coux - La Vergne	12	3
NE17 - IMERYS	17	Montguyon - Perrin	12	3
NE17 - CD17	17	Puyrolland - Terrier de Puyrolland	8	2
NE17 - CD17	17	Tonnay Boutonne - Butte de la Boutaudière	12	3
NE17 - CD17	17	Saint Loup - Plantis à Gouyneau	12	3
NE17 - CD17	17	Tonnay Boutonne - Marais de Landes	8	2
NE17 - CD17	17	Puyrolland - Machecou	12	3
NE17 - CDA La Rochelle	17	Aytré - Abilis	8	2
NE17 - CDA La Rochelle	17	Bas Carbone	12	3
NE17 - CDA La Rochelle	17	Angoulins	12	3
NE17 - CDA La Rochelle	17	Aytré - Ancien champ de tir d'Aytré	12	3
NE17 - CDA La Rochelle	17	Aytré - BB16	4	1
NE17 - CDA La Rochelle	17	Aytré - Marais doux	12	3
GMHL	19	NEUVIC- GOLF	4	1
GMHL	19	NEUVIC - Lycee Henri Queuille	4	1
GMHL	19	Sain_Verg	4	1
GMHL	19	Chas_Cote	4	1
GMHL	19	Sain-Pal	4	1
GMHL	23	AULON- Jardin de la Sagne	4	1
GMHL	23	Sain-Tigo	4	1
GMHL	23	Sard_Verg	4	1
GMHL	23	PUY-MALSIGNAT- Le Boueix	4	1
Cistude Nature	33	Eysines - Bureau	4	1
Cistude Nature	33	Site des Sources - Cistude Nature	24	6
Cistude Nature - CD33	33	Marais de Cadaujac	12	3
Cistude Nature - Commune de La Teste	33	Post-Incendies	16	4
Cistude Nature - CD33	33	Post Incendies Hostens	36	9
Cistude Nature - Commune de La Teste	33	Post Incendies Dune du Pilat	28	7

Cistude Nature - Commune de La Teste	33	Forêt usagère	40	10
Cistude Nature - SIBA	33	Canteranne	12	3
CPIE Médoc	33	Verdon-sur-Mer	16	4
RNN des marais de Bruges	33	Bruges	12	3
Forêt du Bourgaillh - Pessac	33	Pessac	20	5
RNR des carrieres de Tercis-les-Bains	40	Tercis-les-Bains	16	4
OFB - F. Bernard	47	Pisciculture de Bruch	16	4
RNR Errota Handia - CEN NA	64	RNR Errota Handia	12	3
RNR E. de Chourroumillas - CEN NA	64	RNR Etang de Chourroumilla	12	3
Mairie d'Anglet	64	Parc Izadia	12	3
A. MARTIN	79	Déchetterie La Butte	8	2
A. MARTIN	79	ENS Thouarsais	36	9
Vienne Nature	86	Séché Le Vigeant	24	6
Vienne Nature - CEN NA	86	CHATEAU-LARCHER - Chaumes de Thorus (CEN NA)	12	3
Vienne Nature - CEN NA	86	F.-LE-COMTE - Prairies et mares - La Petite Foy	8	2
Vienne Nature - CEN NA	86	F.-LE-COMTE - Prairies et mares - Les Grands Randeaux	8	2
Vienne Nature - CEN NA	86	F.-LE-COMTE - Prairies et mares - Maison blanche	4	1
Vienne Nature	86	SAINT-LEOMER - Brandes de la loge (CEN NA)	24	6
GMHL	87	Drou_Conf	4	1
GMHL	87	Cham_Tuff1	4	1
GMHL	87	Cous_Tour1	4	1
GMHL	87	AIXE-SUR-VIENNE- Pôle nature, ZA le Moulin Cheyroux	4	1
GMHL	87	CHAPTELAT- Pépiplant	4	1
GMHL	87	Nieu_Chan	12	3
GMHL	87	CHATEAUPONSAC- Lascoux	4	1
GMHL	87	JANAILHAC - Betour - La Lande Paulhat	4	1
GMHL	87	Saint_Chau	4	1
GMHL	87	RANCON - la Courcelle	4	1
GMHL	87	RANCON - Moulin de Roche (Carrière de Rancon)	8	2
GMHL	87	LA ROCHE L'ABEILLE - Lande de Saint Laurent	12	3
GMHL	87	VERNEUIL-SUR-VIENNE - La Loutre	4	1
GMHL	87	VICQ SUR BREUILH - Puymori	8	2
GMHL	87	LE VIGEN - Les Sailles	8	2
GMHL	87	LE VIGEN - Ligoure	4	1
Total		73 sites	884	221

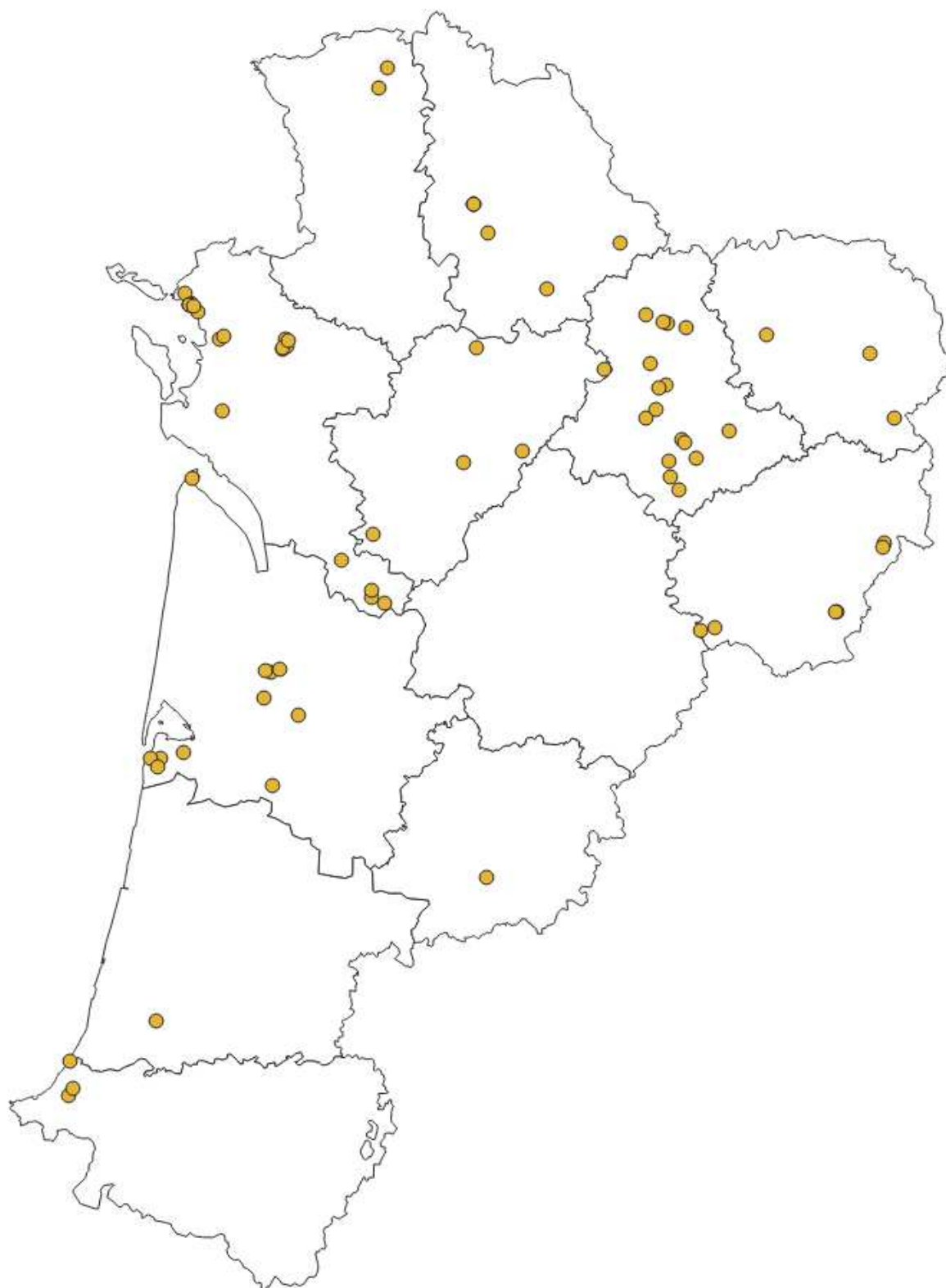


Figure 1 : Cartographie des 84 sites suivis en 2025

2 Résultats

NB : les abréviations utilisées dans les différentes figures et tableaux sont les suivantes :

Hv : Couleuvre verte et jaune *Hierophis viridiflavus*

Zl : Couleuvre d'Esculape *Zamenis longissimus*

Nh : Couleuvre helvétique *Natrix helvetica*

Nm : Couleuvre vipérine *Natrix maura*

Ca : Coronelle lisse *Coronella austriaca*

Cg : Coronelle girondine *Coronella girondica*

Va : Vipère aspic *Vipera aspis*

Vb : Vipère péliade *Vipera berus*

Vs : Vipère de Seoane *Vipera seoanei*

Af : Orvet fragile *Anguis fragilis*

Rappel : même s'il ne s'agit pas d'un serpent, nous avons fait le choix d'intégrer l'Orvet fragile aux analyses, de part son écologie et son statut de conservation relativement similaire (en forte régression au moins en plaine). Nous conseillons également d'intégrer les autres observations de lézards. Même si les résultats ne sont pas traités ici, les données sont également remontées au national pour le calcul des tendances nationales.

2.1 Analyse globale et par espèces

Les 73 sites représentent un total de 884 **plaques-abris**, soit une moyenne de **12,1 plaques par site**. C'est légèrement supérieur aux 12 plaques recommandées.

Les plaques-abris ont été relevés en moyenne **6,4 fois** par saison, soit une moyenne supérieure aux 5 passages minimum proposés dans le protocole.

Cette année, **9 des 73 sites n'ont pas fait l'objet d'observation** de serpents dans le cadre du protocole.

Le tableau 2 et la figure 2 ci-dessous offrent un récapitulatif des résultats obtenues en 2025 pour chaque espèce.

Tableau 2 : Synthèse par espèce, année 2025

	<i>Hv</i>	<i>Zl</i>	<i>Nh</i>	<i>Nm</i>	<i>Ca</i>	<i>Cg</i>	<i>Va</i>	<i>Vb</i>	<i>Vs</i>	<i>Af</i>	<i>Total</i>
Nombre de sites avec présence	50	8	33	11	2	0	19	0	0	8	131
Nombre total d'observation	272	25	63	42	2	0	62	0	0	41	507
Fréquence présence espèce par site	68%	11%	45%	15%	3%	0%	26%	0%	0%	11%	-
Ratio nombre observations par plaques	31%	3%	7%	5%	0%	0%	7%	0%	0%	5%	57%

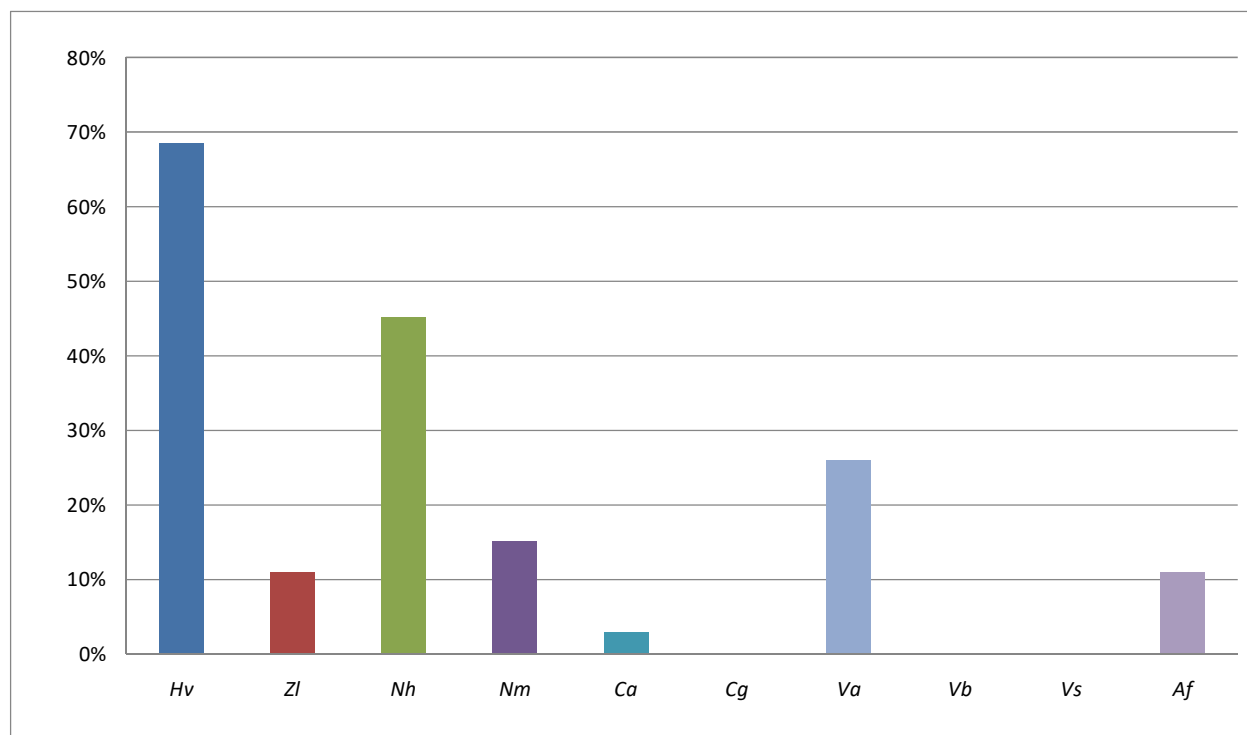


Figure 2 : Pourcentage de sites fréquentés par les espèces, année 2025

La Couleuvre verte et jaune est l'espèce la plus présente avec **68 %** des sites concernés, suivie par la Couleuvre helvétique, de la Vipère aspic, de la Couleuvre vipérine et la Couleuvre d'Esculape. La Vipère péliade, la Vipère de Seoane et la Coronelle girondine n'ont fait l'objet d'aucune observation cette année dans le cadre du suivi.

Les relevés ont permis l'observation de **466 serpents** (auxquelles nous pouvons ajouter 41 observations d'orvet). Les lézards (Lézard à deux raies, Lézard des murailles) pour lesquels les résultats ne sont pas affichés ici, comptabilisent 2088 observations (1871 L. des murailles, 217 L. à deux raies).

Ces observations permettent de calculer un indice d'observation des différentes espèces selon la formule suivante :

$$I_o = \text{nbre d'observations} / (\text{nbre de passage} \times \text{nbre de plaques-abris})$$

Toutes espèces confondues, cela représente un indice de **0,09 observations par plaque et par passage**, soit une observation par passage toutes les 10 plaques. **C'est une valeur dans la moyenne basse (la pire année étant 2022 avec 0,07)** (cf. paragraphe 2.3).

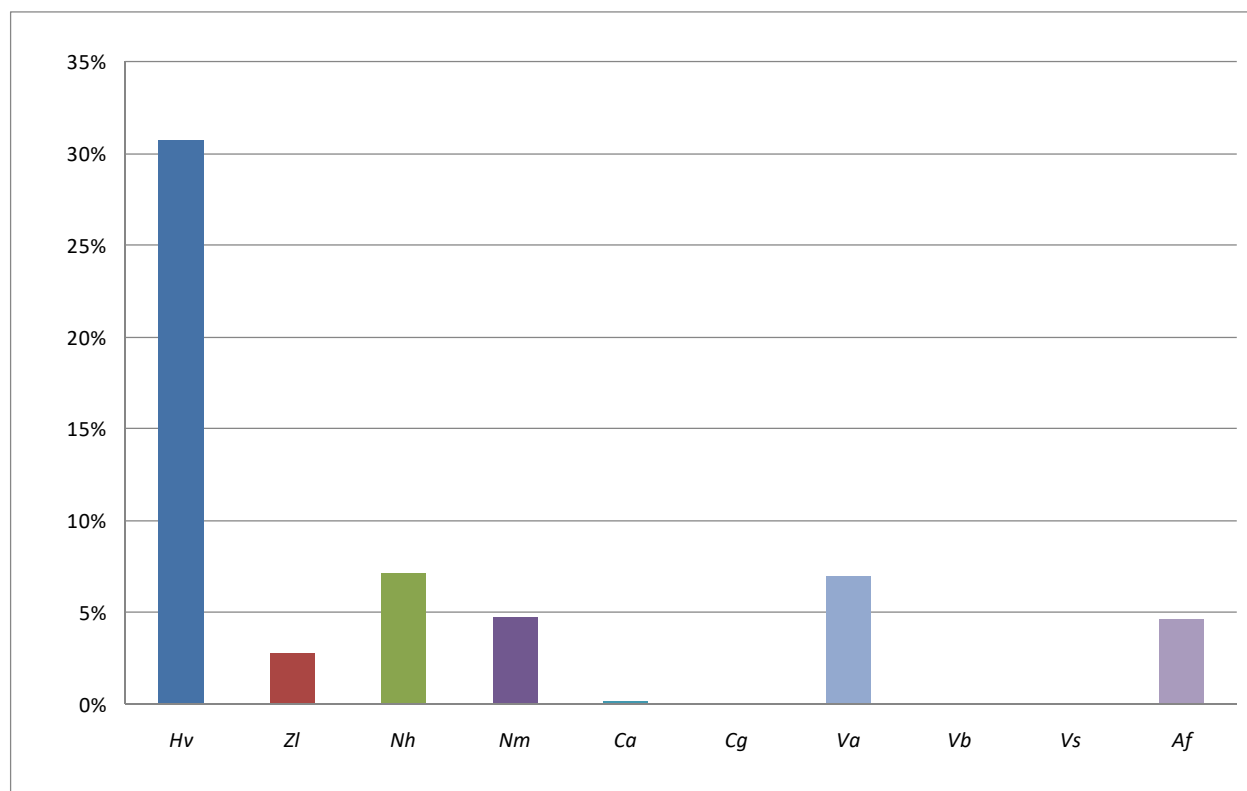


Figure 3 : Ratio du nombre d'observations par plaque, année 2025

La Couleuvre verte et jaune a été observée sous 31% des plaques. Les autres serpents sont bien moins souvent observés.

L'indice « attractivité des plaques » met en évidence quelles sont les espèces les plus facilement contactées quand elles sont présentes sur sites. Il indique globalement les mêmes différences inter-espèces que lors des années précédentes (cf fig. 4).

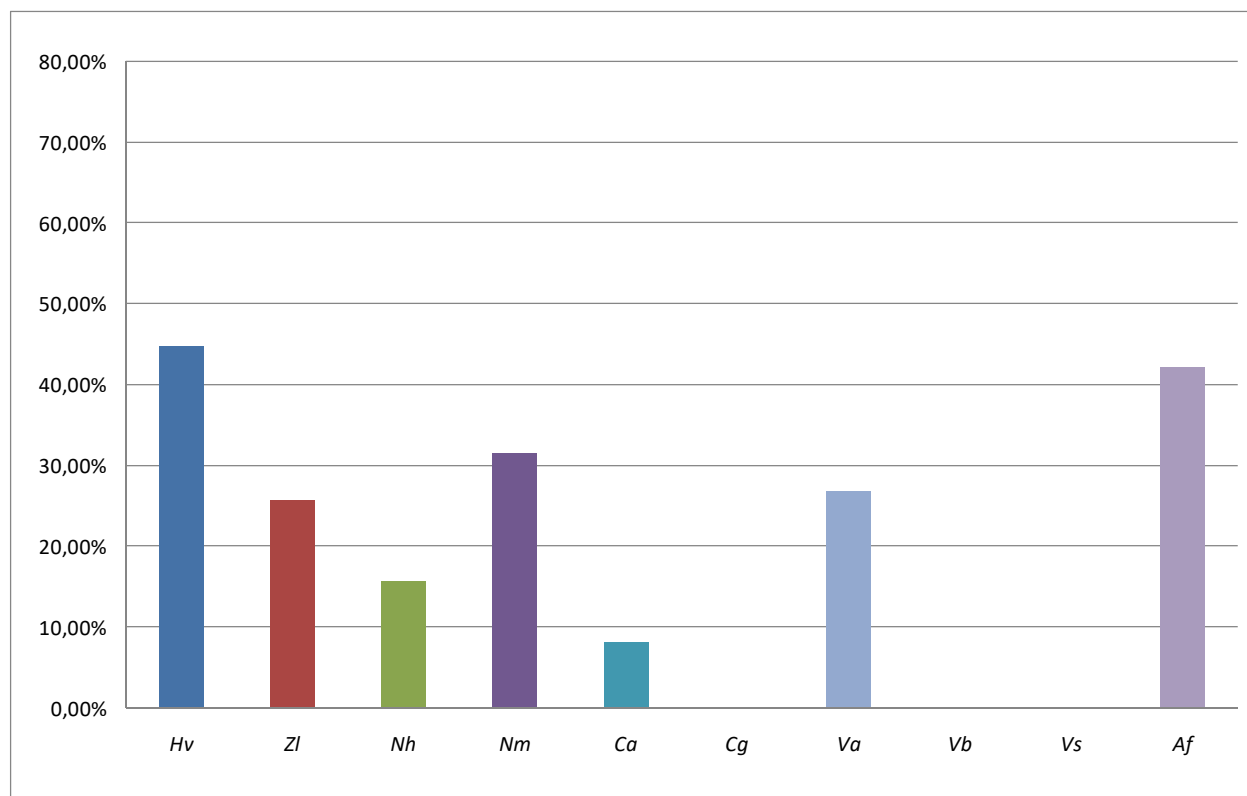
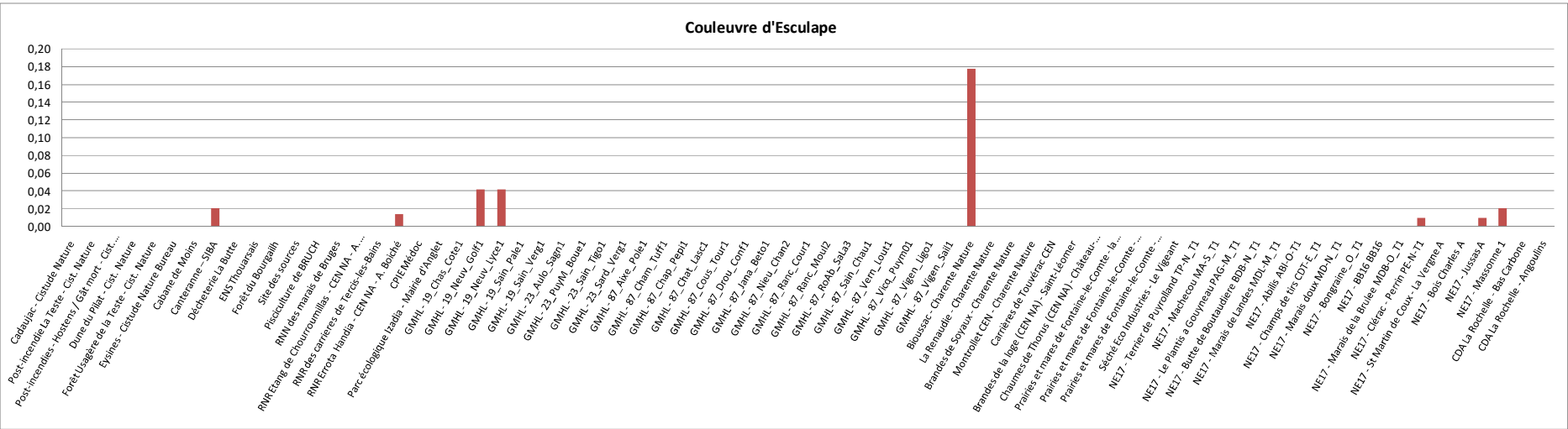
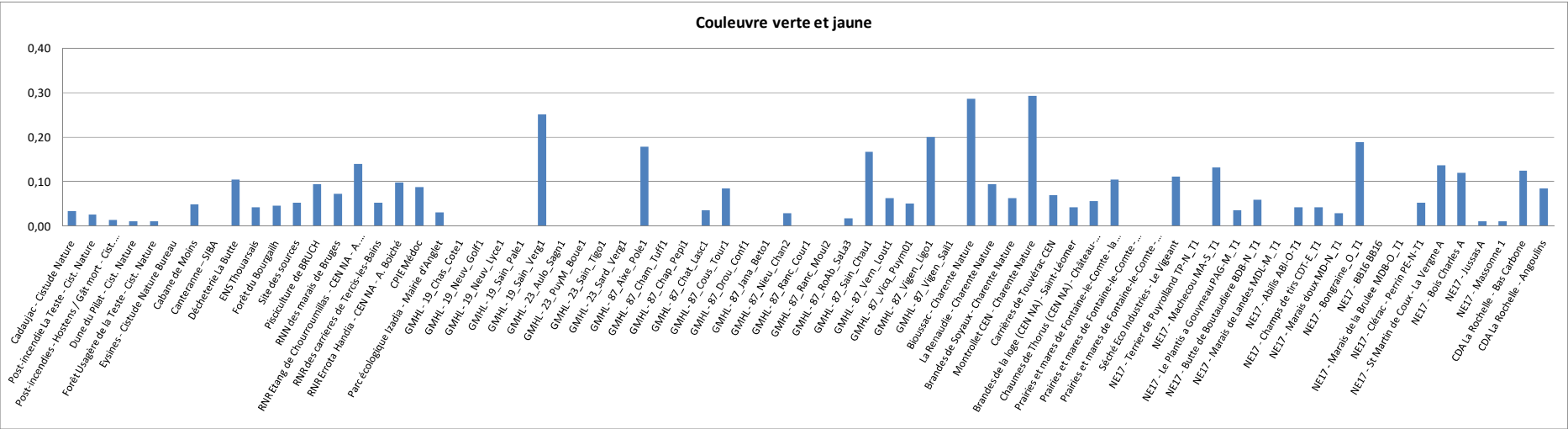


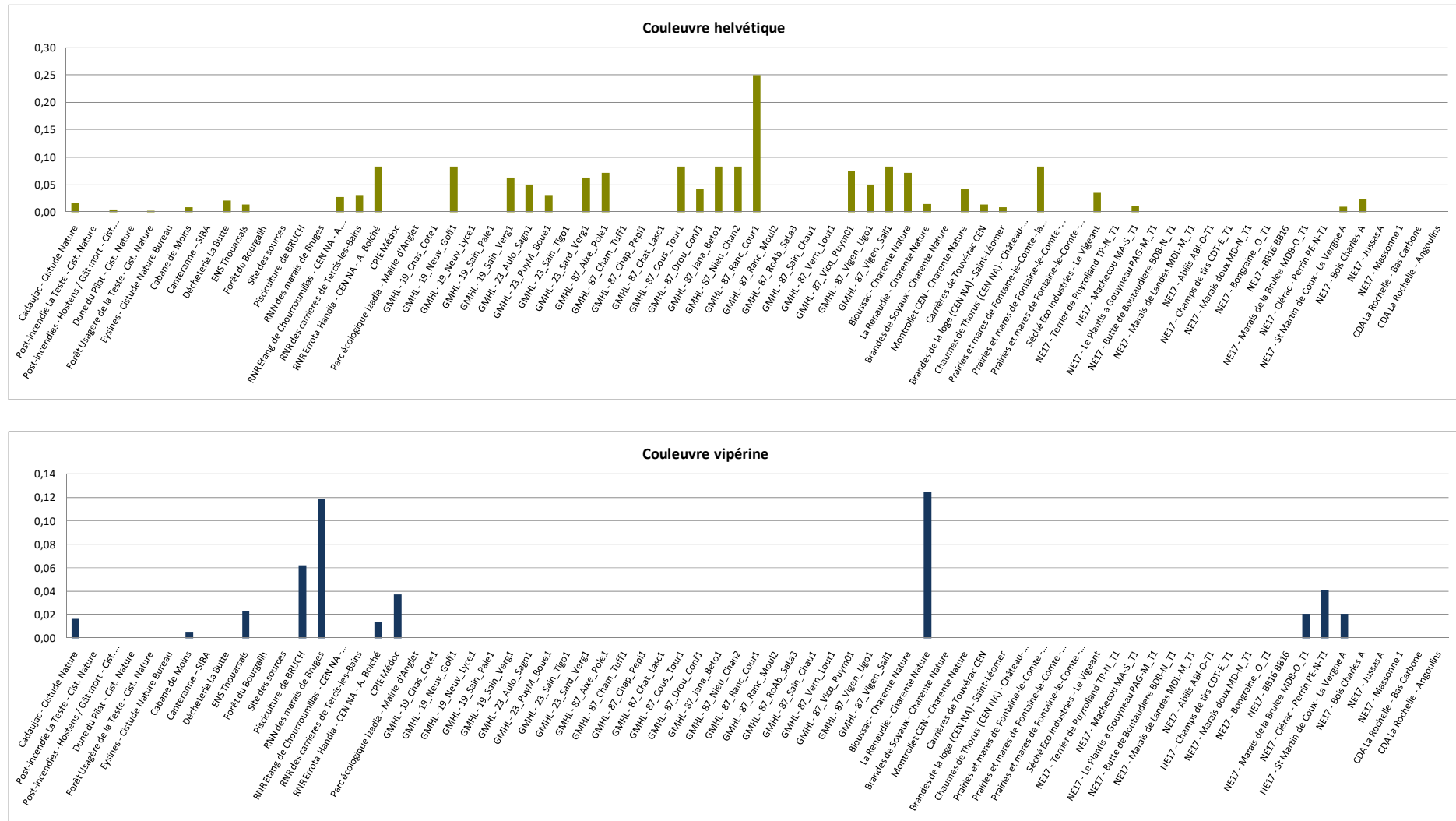
Figure 5 : Indice d' « attractivité des plaques » (rapport occurrence sous plaques / occurrence par site), année 2025

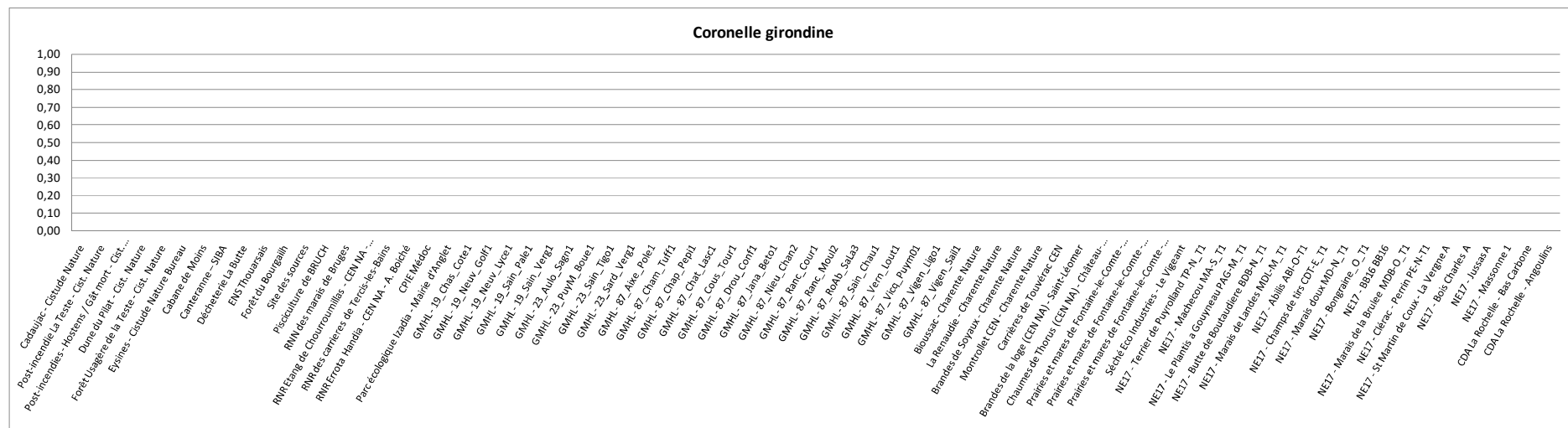
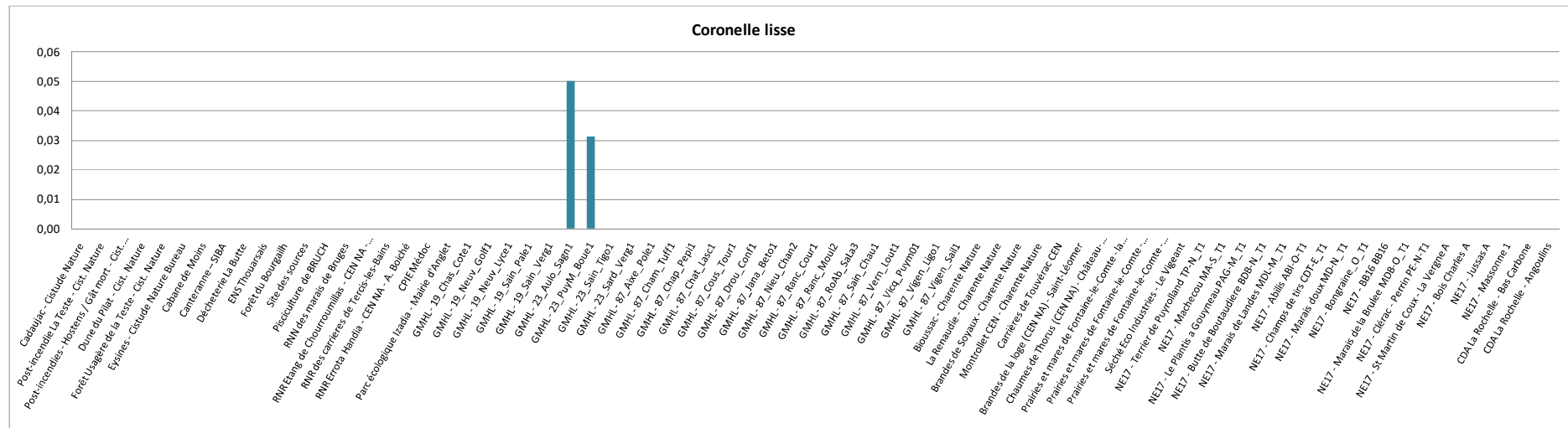
2.2 Synthèse par sites

Les figures 5 à 16 suivantes exposent l'indice d'observation des différentes espèces en fonction des sites. Les résultats concernant les Lézards des murailles et les Lézard à deux raies ont également été ajoutés cette année.

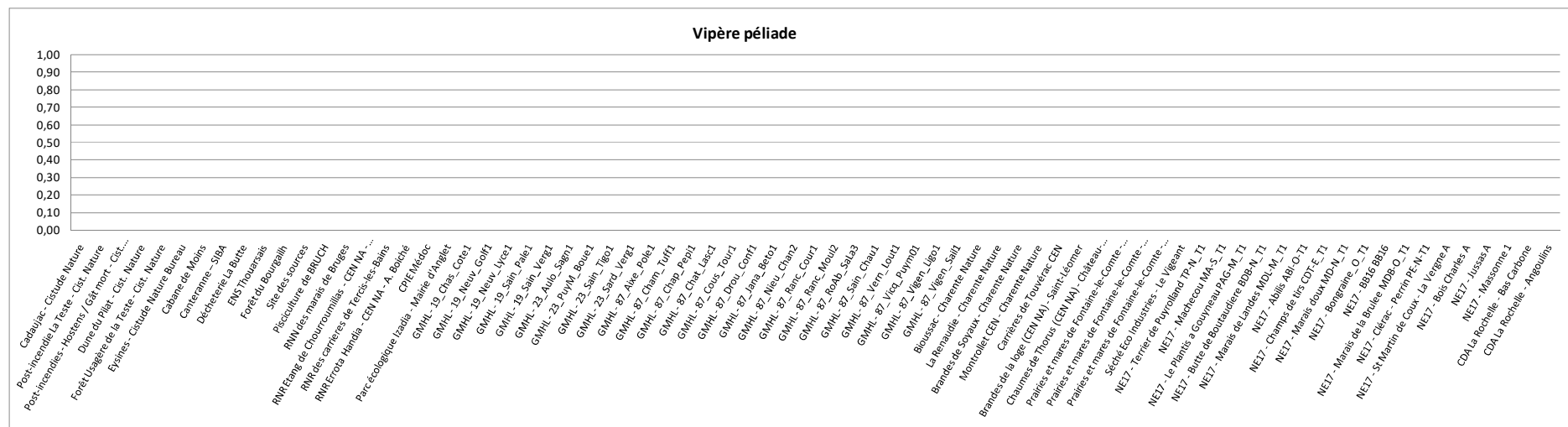
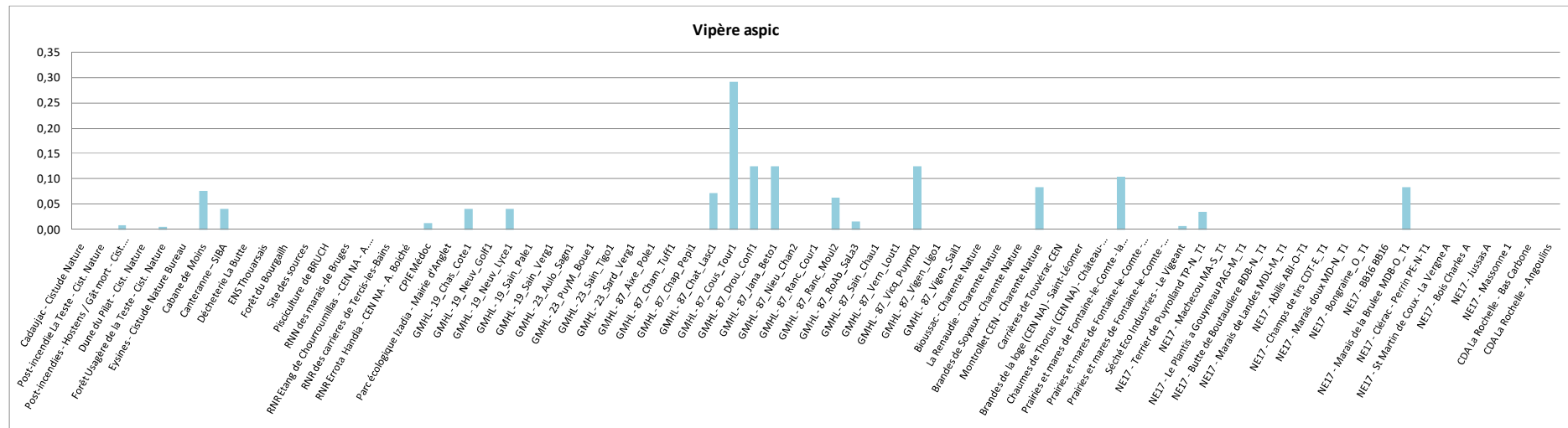


Figures 5 et 6 : Couleuvre verte et jaune et Couleuvre d'Esculape, année 2024

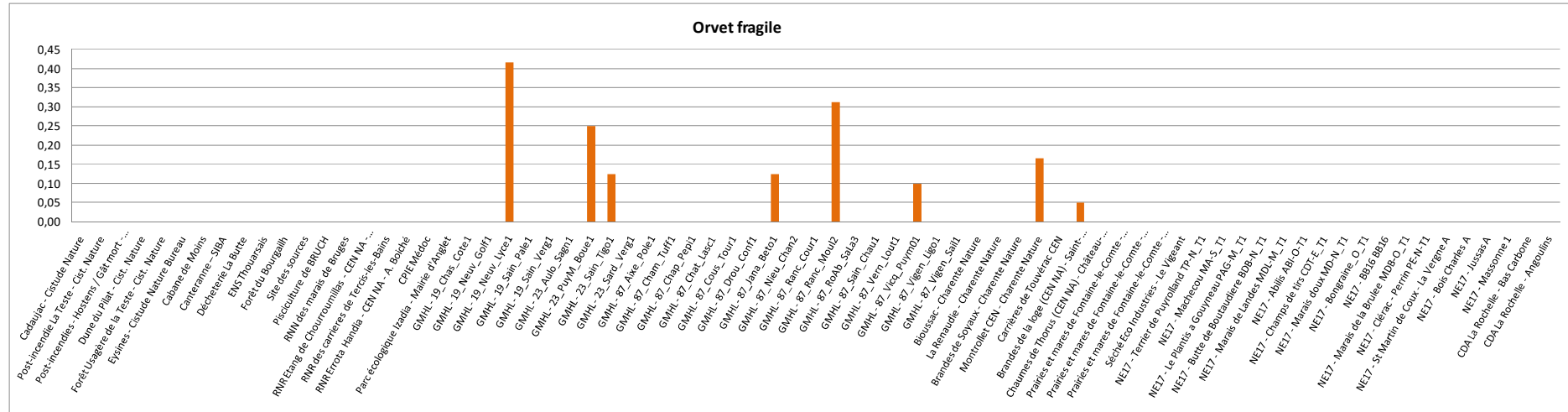




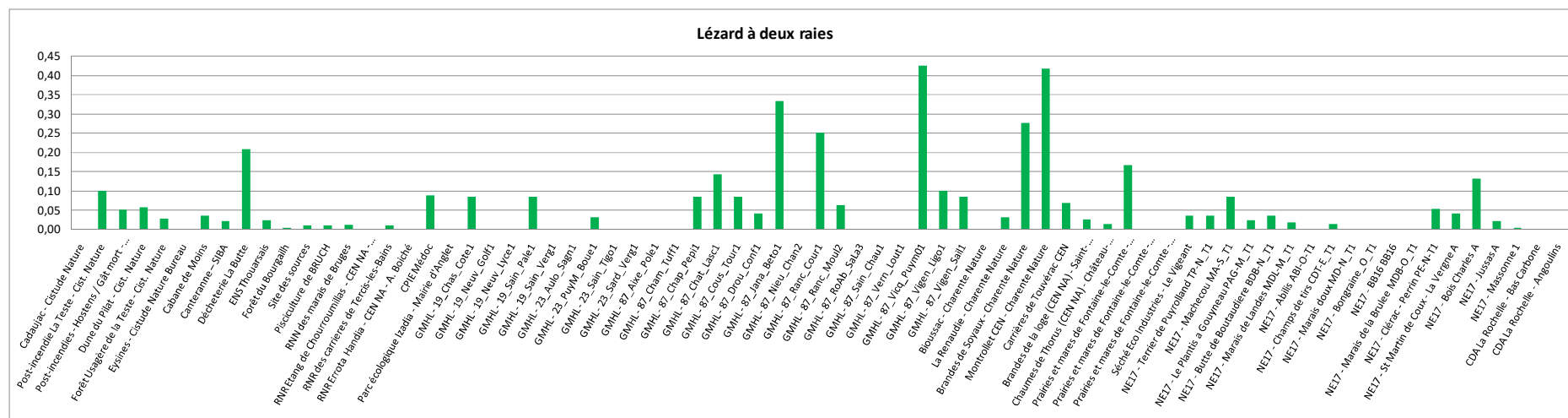
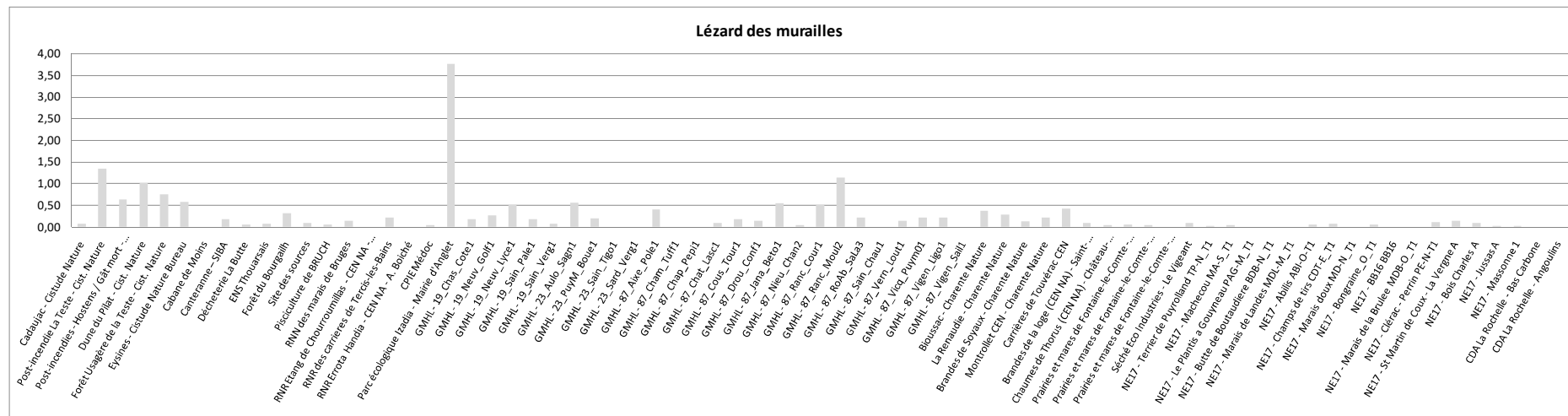
Figures 9 et 10 : Coronelle lisse et Coronelle girondine, année 2025



Figures 11 et 12 : Vipère aspic et Vipère péliade, année 2025



15



Figures 15 et 16 : Lézards des murailles et Lézard à deux raies, année 2025

2.3 Evolution 2015 à 2019 puis 2020 et 2025

Données brutes

Les résultats des années 2020 à 2025 n'ont pas lieu d'être comparés aux années précédentes qui ne couvraient que les sites de l'ex-Aquitaine. A titre purement indicatif, voici toutefois l'évolution du nombre d'observations des différentes espèces entre 2015 et 2022. Depuis 2020, les valeurs sont relativement comparables d'année en année (tableau 4 et figures 17, 17bis, 18 et 18bis).

Tableau 4 : Synthèse par espèce, années 2015 à 2019 en ex-Aquitaine puis 2020 et 2025 en Nouvelle-Aquitaine

	<i>Hv</i>	<i>Zl</i>	<i>Nh</i>	<i>Nm</i>	<i>Ca</i>	<i>Cg</i>	<i>Va</i>	<i>Vb</i>	<i>Vs</i>	<i>Af</i>
Fréquence présence espèce par site 2025	68 %	11 %	45 %	15 %	3 %	0 %	26 %	0%	0%	11 %
Fréquence présence espèce par site 2024	55 %	10 %	45 %	12 %	7 %	2 %	20 %	1%	0%	21 %
Fréquence présence espèce par site 2023	67 %	9 %	20 %	13 %	5 %	0 %	13 %	1%	0%	11 %
Fréquence présence espèce par site 2022	66 %	10 %	24 %	15 %	0 %	1 %	14 %	0%	0%	9 %
Fréquence présence espèce par site 2021	76 %	19 %	33 %	18 %	2 %	0 %	21 %	0%	1%	11 %
Fréquence présence espèce par site 2020	76 %	24 %	41 %	20 %	2 %	2 %	11 %	0%	0%	6 %
Fréquence présence espèce par site 2019	93 %	7 %	44 %	22 %	7 %	0 %	15 %	0%	0%	4 %
Fréquence présence espèce par site 2018	75 %	8 %	50 %	29 %	4 %	0 %	8 %	0%	0%	4 %
Fréquence présence espèce par site 2017	79 %	23 %	48 %	21 %	2 %	4 %	15 %	0%	0%	2 %
Fréquence présence espèce par site 2016	77 %	12 %	40 %	17 %	2 %	8 %	8 %	0%	0%	8 %
Fréquence présence espèce par site 2015	67 %	11 %	41 %	18 %	2 %	2 %	4 %	0%	0%	2 %
Ratio observations / plaques 2025	31 %	3 %	7 %	5 %	0 %	0 %	7 %	0%	0%	5 %
Ratio observations / plaques 2024	39 %	6 %	10 %	5 %	1 %	1 %	6 %	0%	0%	10 %
Ratio observations / plaques 2023	37 %	5 %	5 %	6 %	0 %	0 %	3 %	0%	0%	3 %
Ratio observations / plaques 2022	27 %	3 %	4 %	4 %	0 %	0 %	3 %	0%	0%	2 %
Ratio observations / plaques 2021	48 %	9 %	10 %	8 %	0 %	0 %	7 %	0%	0%	1 %
Ratio observations / plaques 2020	38 %	11 %	10 %	7 %	0 %	0 %	2 %	0%	0%	1 %
Ratio observations / plaques 2019	26 %	1 %	6 %	9 %	1 %	0 %	2 %	0%	0%	1 %
Ratio observations / plaques 2018	30 %	1 %	9 %	13 %	0 %	0 %	1 %	0%	0%	0 %
Ratio observations / plaques 2017	28 %	3 %	11 %	7 %	0 %	0 %	1 %	0%	0%	0 %
Ratio observations / plaques 2016	36 %	2 %	7 %	10 %	0 %	1 %	3 %	0%	0%	1 %
Ratio observations / plaques 2015	26 %	3 %	13 %	16 %	0 %	1 %	0 %	0%	0%	0 %

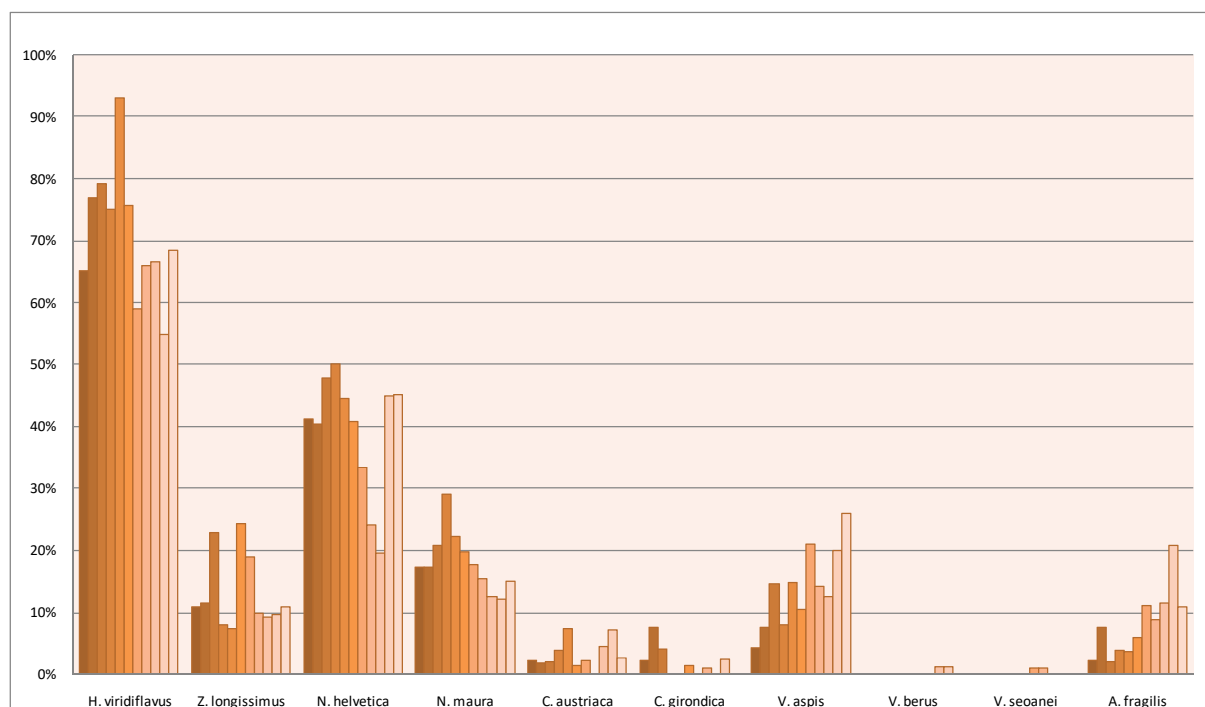


Figure 17 : Pourcentage de sites fréquentés par espèce, années 2015 à 2019 en ex-Aquitaine puis 2020 à 2025 en Nouvelle-Aquitaine

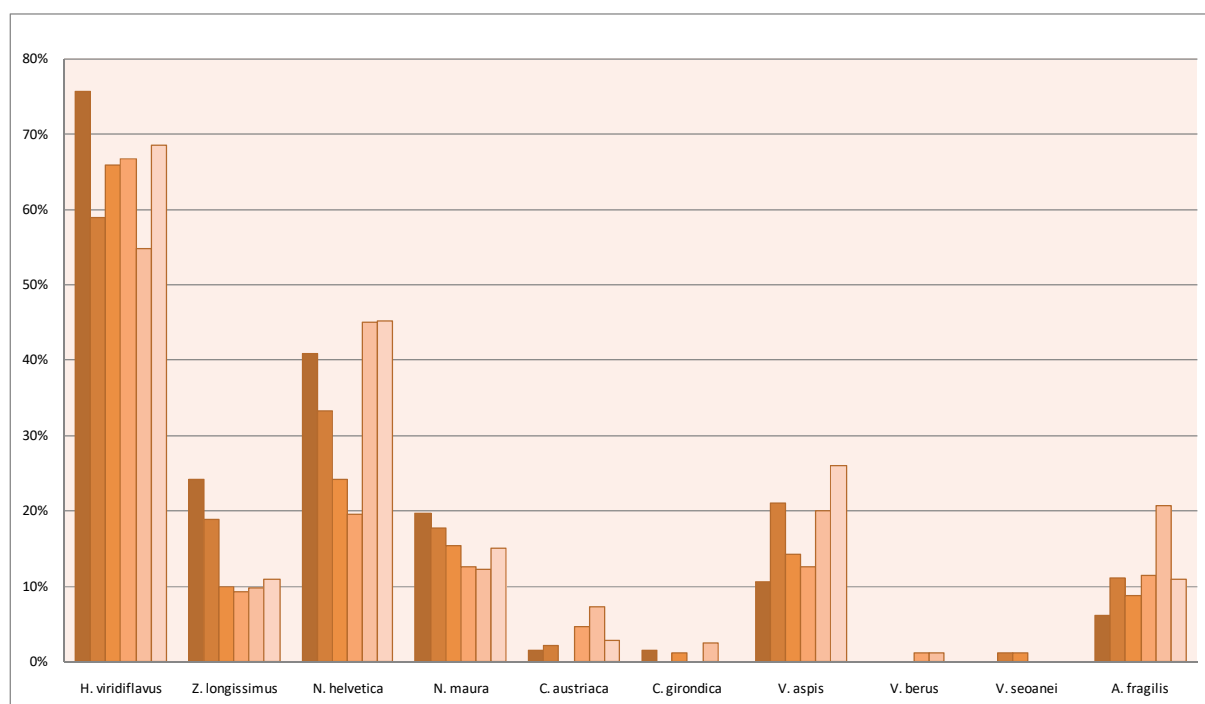


Figure 17bis : Pourcentage de sites fréquentés par espèce, zoom 2020 à 2025 en Nouvelle-Aquitaine

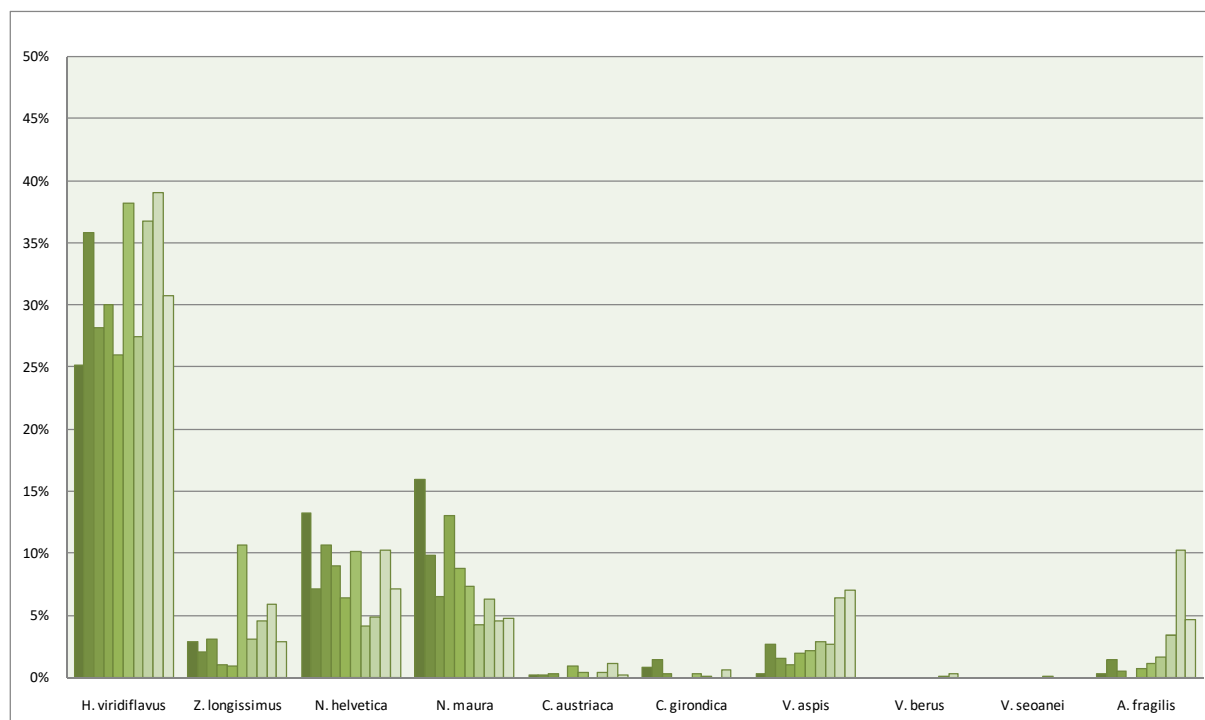


Figure 18 : Evolution de l'indice d'observation entre 2015 et 2019 en ex-Aquitaine puis 2020 à 2025 en Nouvelle-Aquitaine

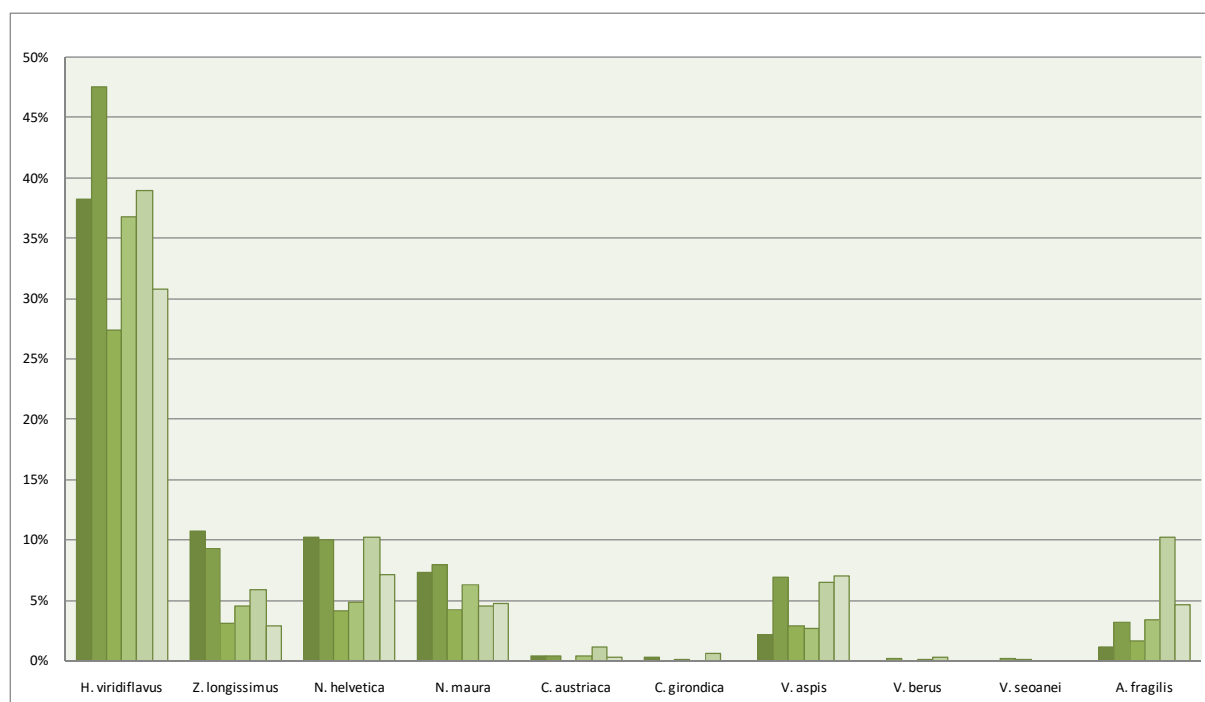


Figure 18bis : Evolution de l'indice d'observation, zoom 2020 à 2025 en Nouvelle-Aquitaine

Evolution moyenne de la présence des espèces et de l'indice d'observation

Les graphiques suivants illustrent :

- l'évolution du pourcentage moyen de présence de l'ensemble des espèces de la région sur les sites suivis (figure 19),
- l'évolution de l'indice d'observation (nombre d'observations par plaques et par passages – figure 20).

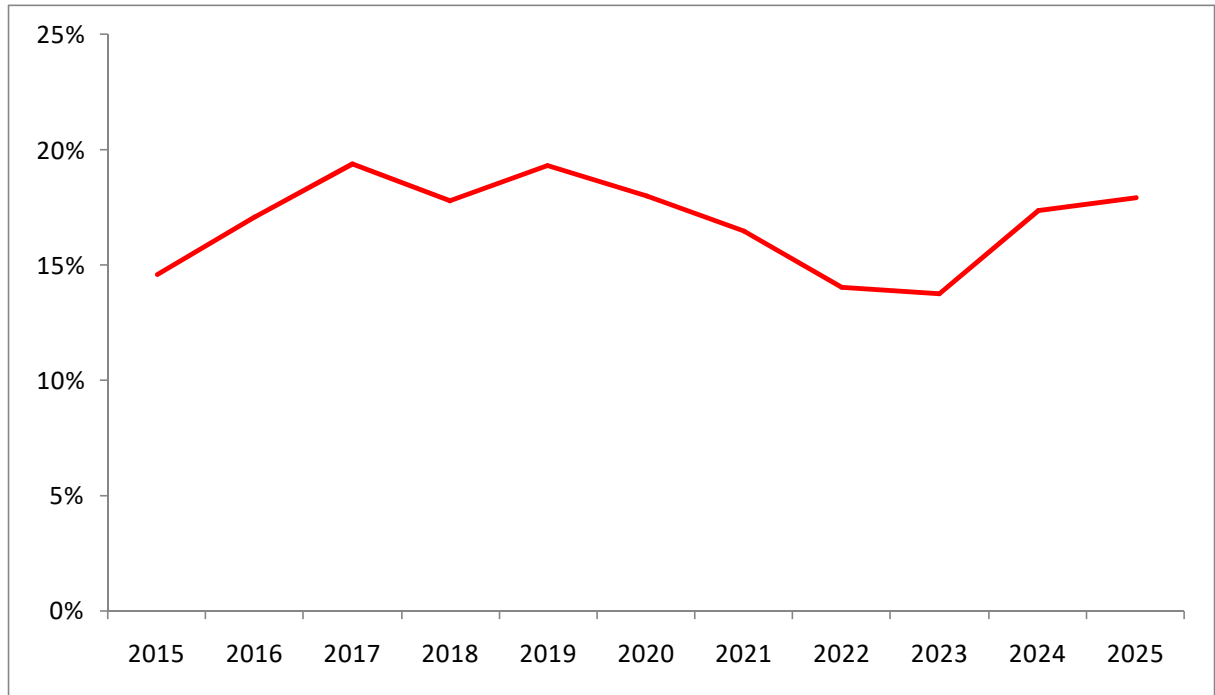


Figure 19 : Evolution du taux de présence moyen (toutes espèces confondues)

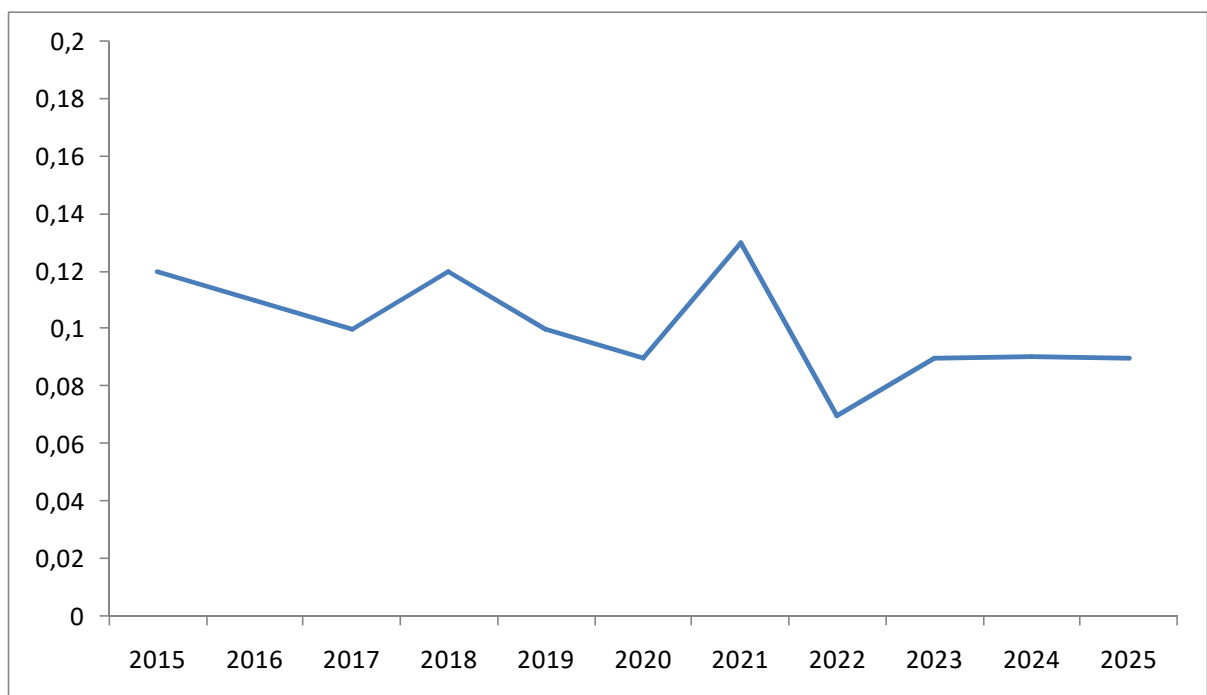


Figure 20 : Evolution de l'indice d'observation moyen (toutes espèces confondues)

3 Année 2025 : conclusion

Analyse des résultats 2025

Les résultats de 2025 sont plutôt à la baisse comparativement aux années précédentes. Une tendance commence à se dessiner : le nombre moyen d'espèces observées par sites fluctue mais reste relativement stable. En revanche, le nombre d'observations d'individus semble en baisse constante.

La situation actuelle semble favorable chez la Vipère aspic : le nombre de sites et le nombre d'observations sont stables voire en hausse. Pas d'amélioration en revanche, chez les couleuvres aquatiques et la Couleuvre d'Esculape. A noter que trois espèces des 9 de la région n'ont pas du tout été observées cette année... Une orientation des sites suivis sur des zones ciblées seraient à envisager!

Contribution à l'échelle nationale et remerciements

Le nombre de sites suivis en Nouvelle-Aquitaine se maintient à un haut niveau, grâce à l'ensemble des structures et personnes qui participent à cette démarche. Encore un grand merci à tous.

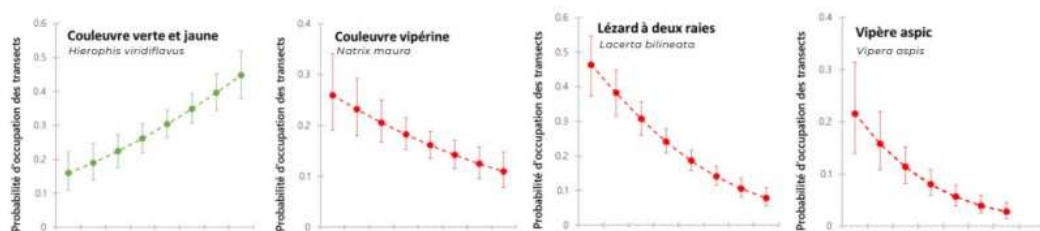
Pour rappel, à partir des données récoltées dans le cadre des suivis POPReptile, la Société Herpétologique de France (SHF) est en charge de produire les tendances de populations des espèces suivies. En parallèle d'une animation régionale forte, une coordination nationale, gérée par la SHF et plusieurs partenaires nationaux et régionaux, permettra d'harmoniser les suivis régionaux et de reconstruire les tendances nationales à partir des tendances régionales.

Ces résultats permettront d'améliorer l'état des tendances de populations des espèces cibles dans les multiples d'outils ayant pour objectif commun la protection de la biodiversité (listes rouges de l'UICN, Trame verte et bleue, directive Habitats Faune-Flore, etc.), outils faisant l'objet d'évaluations régulières et qui sont, la plupart du temps, réalisées à l'aide de dires d'experts, faute de protocoles de suivis nationaux. Afin de pallier à ce manque de protocoles standardisés, certains protocoles coordonnés par la SHF répondent à cet objectif, comme les protocoles POPReptile. Ces protocoles rentrent également dans le cadre du programme de surveillance de la biodiversité terrestre lancé par l'OFB et l'UMS PatriNat.

Les résultats des tendances de populations obtenues devraient permettre de faire « levier » dans les politiques de conservation, afin de mettre en œuvre rapidement des plans d'actions pour la conservation de populations en danger.



Extrait du
rapport
national 2022



NB : du nouveau pour la saisie des données !

Vous souhaitez participer au suivi ? La Société herpétologique de France propose un outil de saisie en ligne qui facilite désormais la remontée des données aux formats adéquats.

La SHF a mis en place un portail Geonature dédié :

<https://geonature.lashf.org/#/>

Il suffit de se créer un compte, puis, dans l'onglet « POPReptiles », de définir ses différents transects. Vos résultats seront intégrés à cette synthèse !



Programme RA-NA - www.ra-na.fr



Financements :

